Republika Hrvatska
Općinski sud u Virovitici
Stalna služba u Slatini
Slatina, Trg sv. Josipa 12

Poslovni broj: Psp-11/2025-22

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

R J E Š E N J E

Općinski sud u Virovitici, Stalna služba u Slatini, po sucu pojedincu Josipu Bočkai, u pravnoj stvari tužitelja Krunoslava Gerenčira, Humljani 29, OIB: 31121781301, zastupan po punomoćnici Tajani Denisov, odvjetnici iz Slatine, protiv tuženika Dražena Goluske, Paušinci, Josipa Jurenca 10, OIB: 78444508396, radi smetanja posjeda, nakon zaključene glavne i javne rasprave 16. rujna 2026., održane u prisutnosti punomoćnice tužitelja te tuženika, 29. listopada 2026. objavio i

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

"1. Utvrđuje se da je tuženik Dražen Goluska iz Paušinaca, J. Jurenca 10., OIB: 78444508396 dana 20.svibnja 2025.g. smetao tužitelja Krunoslava Gerenčira iz Humljana 29., OIB: 31121781301 u posljednjem mirnom posjedu nekretnine i to k.č.br. 594/116 oranica Grede sa 3938 m2 koja je upisana u PL br. 529 k.o. Krasković na način da je bez znanja i dopuštenja tužitelja pretanjurao nekretninu na kojoj je tužitelj već imao posijan kukuruz, te posadio suncokret.

2. Nalaže se tuženiku da odmah prestane sa opisanim smetanjem posjeda tužitelja, kao i s daljnjim uznemiravanjem ovakvog i sličnog smetanja posjeda tužitelja, te se nalaže uspostava prijašnjeg stanja."

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi tvrdi da je preko svojih pravnih prednika više od 40 godina u mirnom i faktičnom posjedu kč.br. 594/116 oranica Grede sa 3938 m^2, upisana u Pl. br. 529 k.o. Krasković, na kojoj je kao posjednik u katastru upisana Republika Hrvatska. Tužitelj je vlasnik i posjednik nekretnine koja graniči sa predmetnom nekretninom, i to kč.br. 594/117 oranica u Humljanima sa 1810 m^2, te je u posjedu i kč.br. 594/115 oranica podkućnica sa 6822 m2, na kojoj je kao posjednik upisana majka tužitelja Slavica Gerenčir. Sve nekretnine koje obrađuje tužitelj čine jednu cjelinu i koje tužitelj ogradio žicom. Dana 22. svibnja 2025. tuženik je bez ikakvog dopuštenja i znanja tužitelja u cijelosti pretanjurao kč.br. 594/116 na kojoj je tužitelj već posijao kukuruz koji je bio u fazi rasta, što je tuženiku bilo vidljivo, a imao je i osobna saznanja da je tužitelj u posjedu navedene nekretnine, da bi nakon što je istu pretanjurao posadio suncokret. Smetanje posjeda tužitelj je odmah po saznanju prijavio PP

Orahovica, o čemu je sastavljen zapisnik. Kako je na opisani način tuženik smetao tužitelja u posljednjem mirnom posjedu predmetne nekretnine, tužitelj je predložio da sud donese rješenje kojim će se utvrditi da je tuženik smetao tužitelja u posljednjem mirnom posjedu predmetne kč.br. 594/116 - oranica Grede sa 3938 m^2, upisana u Pl. br. 529 k.o. Krasković, te naloži tuženiku da odmah prestane sa opisanim smetanjem posjeda, kao i s daljnjim uznemiravanjem ovakvog i sličnog smetanja posjeda tužitelja, te naložiti mu uspostava prijašnjeg posjedovnog stanja.

1.1. Nakon što je sud rješenjem, donesenim na pripremnom ročištu, pozvao tužitelja na dopunu i ispravak tužbe, jer tužbeni zahtjev nije sadržavao u potpunosti određen zahtjev u pogledu glavne stvari, tužitelj je podneskom od 25. rujna 2025. (29) djelomično ispravio činjenične navode tužbe, istaknuvši da je smetanje posjeda učinjeno 20. svibnja 2025., a ne 22. svibnja 2025. kako je to navedeno u tužbi, te precizirao tužbeni zahtjev, predloživši da nakon provedenog postupka sud donese rješenje kojim će utvrditi da je tuženik dana 20. svibnja 2025. smetao tužitelja u posljednjem mirnom posjedu predmetne k.č.br. 594/116 oranica Grede sa 3938 m2, upisana u PL br. 529 k.o. Krasković, na način da je bez znanja i dopuštenja tužitelja pretanjurao navedenu nekretninu na kojoj je tužitelj već imao posijan kukuruz, te posadio suncokret, te da se naloži tuženiku da odmah prestane sa opisanim smetanjem posjeda, kao i s daljnjim uznemiravanjem ovakvog i sličnog smetanja posjeda tužitelja, i uspostavi prijašnje posjedovno stanje.

2. U odgovoru na tužbu tuženik se protivi tužbi i postavljenom tužbenom zahtjevu, istaknuvši da su neistiniti navodi tužbe, jer tužitelj nikada nije bio u posjedu predmetne nekretnine, u posjedu predmetne nekretnine je on (tuženik) neprekidno skoro 10 godina i u posjedu ga nitko nikada nije smetao. Tvrdi d su u cijelosti su neosnovani navodi tužitelja da je na predmetnoj nekretnini posijao kukuruz. Naime, primijetio je da je netko na grubo potanjurao predmetnu nekretninu te je odmah o tome izvijestio policiju i Inspekciju u Osijeku te je poljoprivredni inspektor izašao na lice mjesta i sačinio zapisnik o inspekcijskom nadzoru, koji je priložen uz tužbu. Kako je u posjedu predmetne nekretnine od 2016. godine, nastavio je s obradom iste.

3. U postupku sud je izveo dokaze čitanjem prijepisa Pl. br. 529 k.o. Krasković, uvidom u Izvod iz katastarskog plana sa stanjem na dan 20. lipnja 2025., čitanjem prijepisa Pl. br. 613 k.o. Krasković, zk. ul. br. 791 k.o. Krasković, zapisnika o inspekcijskom nadzoru Državnog inspektorata, Područni ured Osijek od 5. lipnja 2025., dopisa PP Orahovica od 4. kolovoza 2025., dopisa PP Orahovica od 29. lipnja 2025., Izviješća PP Orahovica od 14. listopada 2025., dopisa Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju od 20. studenog 2025., preslike Ugovora o privremenom korištenju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH br. 02/2022 od 7. ožujka 2022., preslike Ugovora o privremenom korištenju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH br. 32022/720, Ugovora o privremenom korištenju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH br. 32028576 od 16. studenog 2016., potvrda načelnika Općine Čačinci od 29. prosinca 2023. i 31. siječnja 2025., potvrde Jedinstvenog upravnog odjela Općine Čačinci od 17. svibnja 2016., dopisa načelnika općine Čačinci od 7. siječnja 2026. s priloženim ugovorima o privremenom korištenju poljoprivrednog zemljišta (list 86 - 100), očevidom na licu mjesta i geodetskim vještačenjem, uvidom u skicu izmjere vještaka geodeta Roberta Kiša od 4. svibnja 2026., saslušanjem svjedoka Mirka Mališa, Želimira Čorde, Tomislava Šumskog, Gorana Zubaka i Zvonka Goluske te saslušanjem tužitelja i tuženika u svojstvu stranaka.

4. Nije sporno, kako je to razvidno iz prijepisa Pl. br. 529 k.o. Krasković, da je predmetna kč.br. 594/116 - oranica Grede sa 3938 m^2 u katastru upisana kao posjed Republike Hrvatske u cijelosti.

5. Nije sporno, kako je to razvidno iz Izvoda iz katastarskog plana za k.o. Krasković sa stanjem na dan 20. lipnja 2025., da se neposredno susjedna spornoj kč.br. 594/116, sa njezine sjeverne strane, nalazi kč.br. 594/115 - oranica sa 6822 m2, koja je u Pl. br. 613 k.o. Krasković upisana kao posjed Slavice Gerenčir, majke tužitelja, a sa njezine južne strane kao neposredno susjedna nalazi se kč.br. 594/117 oranica sa 1810 m^2 koja je, kako je to razvidno iz zk. ul. br. 791 k.o. Krasković, upisana kao vlasništvo majke tužitelja.

6. Nije sporno, a kako je to razvidno iz dopisa PP Orahovica od 29. lipnja 2025. i od 4. kolovoza 2025. te izvješća PP Orahovica od 14. listopada 2025. da su se obje stranke obratile policiji radi postupanja po dojavama stranaka vezano za sporno smetanje posjeda predmetne nekretnine i spora oko međe između dijelova predmetne nekretnine koje stranke posjeduju.

7. Sporno je tko se od stranaka nalazio u posljednjem mirnom posjedu predmetne kč.br. 594/116 na dan 20. svibnja 2025. kada je, prema navodima tužbe, počinjeno smetanje posjeda, te da li je tuženik počinio smetanje posjeda na način da je, kako se navodi u ispravljenoj i dopunjenoj tužbi, navedenog dana predmetnu nekretninu, na kojoj je tužitelj imao zasađeni kukuruz, pretanjurao i posadio suncokret.

8. S obzirom da je odredbom čl. 441. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN-53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 79/19, 80/22 i 155/23, dalje ZPP) određeno da će se raspravljanje o tužbi zbog smetanja posjeda ograničit samo na raspravljanje i dokazivanje činjenica posljednjeg stanja posjeda i nastalog smetanja, dok je isključeno raspravljati o pravu na posjed, o pravnoj osnovi, savjesnosti ili nesavjesnosti posjeda ili o zahtjevima za naknadom štete, na sporne okolnosti izvedeni su dokazi saslušanjem navedenih svjedoka, čitanjem pisanih dokaza taksativno navedenih u toč. 3. obrazloženja, očevidom na licu mjesta uz nazočnost geodetskog vještaka, te saslušanjem tužitelja i tuženika u svojstvu stranaka.

9. Svjedok Mirko Mališ, koji je dužnost načelnika Općine Čačinci obnašao u razdoblju od 2005. do 2021. godine, u bitnom je iskazao da se tuženik u svezi zakupa poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH obraćao Općini Čačinci 2016. i 2017. godine, u vrijeme kada je na snazi bio Zakon o poljoprivrednom zemljištu koji je omogućavao korištenje poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH i bez ugovora o zakupu, ako se ishodi potvrda nadležne jedinice lokalne samouprave o korištenju tih čestica. Takva potvrda je tuženiku izdana, no na terenu se nije provjeravalo da li se osobe koje su zatražile takvu potvrdu nalaze u posjedu svake čestice za koju su bile zainteresirane, te potvrde izdavane su na povjerenje podnositelja zahtjeva. Što se tiče predmetne nekretnine poznato mu je da se u posjedu te nekretnine stvarno nalazi tužitelj, jer se s tim u svezi tužitelj obraćao njemu kao načelniku, upozorivši da se on nalazi u neposrednom posjedu te čestice i da nije u redu što se tuženiku izdala potvrda o korištenju i posjedu te iste čestice. Kako mu je bilo osobno poznato da se tužitelj stvarno nalazi u neposrednom posjedu predmetne čestice, kontaktirao je tadašnju Agenciju za poljoprivredno zemljište i rekao da nije u redu da se tuženik evidentira kao korisnik iste čestice, s obzirom da je u stvarnom posjedu te čestice bio tužitelj, a isto to je rekao i tuženiku. Nakon što mu se tužitelj obratio u vezi predmetne čestice, i nakon

što je s tim u svezi kontaktirao navedenu Agenciju za poljoprivredno zemljište, a i samog tuženika, osobno je zatražio od tuženika da se ispiše iz registra posjednika ovog zemljišta, no on to nije htio učiniti, međutim, zna da je tada između tužitelja i tuženika postignut sporazum, ne može reći da li usmeni ili pisani, po kojem je tužitelj mogao ostati u neposrednom posjedu predmetne čestice, a da tuženiku naknadi novčani iznos koji je tuženik plaćao na ime zakupnine predmetnog zemljišta. Nakon što je prestao obnašati dužnost načelnika Općine Čačinci 2021. godine, nema saznanja o neposrednom korištenju ove kat. čestice. Nema saznanja da bi tuženik ušao u posjed predmetne čestice, pa stoga nema niti saznanja da bi na toj čestici 2015. tuženik posijao zob. Bio je nazočan u vrijeme kada su tužitelj i tuženik postigli navedeni sporazum od daljnjem korištenju i posjedu predmetne nekretnine te plaćanja naknade za zakup koju je tuženik za tu česticu plaćao. U svezi navedenog sporazuma bio je u kontaktu i s tužiteljem i s tuženikom uglavnom telefonom, te su mu u tim kontaktima isti potvrdili da su navedeni sporazum postigli. Na može reći kada je taj sporazum postignut, no misli da je to bilo odmah nakon što je tuženik zaključio prvi ugovor o zakupu poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH 2016. ili 2017. godine. Posjedovno stanje predmetne nekretnine mu nije poznato, nije mu poznato da li je tužitelj tu katastarsku česticu koristio ili posjedovao u cijelosti ili samo jedan njezin dio.

10. Svjedok Želimir Čorda u bitnom je naveo da se tužitelj nalazi u posjedu poljoprivrednog zemljišta zvanog oranica Greda te da se u posjedu nalazio i 2025. godine. Ovo mu je poznato s obzirom da njegovo zemljište i ovu oranicu Greda dijeli čestica vlasništvo tuženika, a nakon tog zemljišta nalazi se zemljište koje obrađuje obitelj Gerenčir, ne zna točno koja čestica je po redu o kojoj se raspravlja u ovom predmetu, jer na tom području ima više katastarskih čestica čiji brojevi mu nisu poznati. Predmetnu nekretninu sada koristi tuženik, na kojoj je u jesen 2025. godine posijao žito, a prije toga je na toj istoj čestici imao posađeni suncokret, kojeg je posadio oko 20. svibnja 2025. Prije nego što je tuženik na toj čestici u površini oko 0,5 ha zasadio suncokret, na toj istoj čestici je tužitelj imao zasađeni kukuruz kojeg je sadio krajem mjeseca travnja 2025. godine, a inače ovu česticu je koristila dugi niz godina obitelj tužitelja Gerenčir. Sam čin uklanjanja zasađenog kukuruza nije vidio, međutim, vidio je da je na zemljištu gdje je bio zasađen kukuruz tuženik posijao suncokret, i to po cijeloj površini tog zemljišta. Na predmetnom zemljištu, prije nego što je tužitelj krajem travnja posijao kukuruz, u razdoblju 2024/2025. nije vidio da je tamo bila kakva poljoprivredna kultura.

11. Svjedok Tomislav Šumski u bitnom je naveo da je tužitelj koristio zemljište zvano oranica Greda u k.o. Krasković, jer je na tom zemljištu svojim traktorom izvršio sadnju kukuruza po nalogu tužitelja, odnosno njemu je pomagao u sadnji kukuruza, koja je obavljena krajem mjeseca travnja 2025. godine. Od sadnje kukuruza više nije dolazio na to zemljište, tako da nema neposrednim saznanja što se danas od poljoprivredne kulture nalazi na tom zemljištu, međutim, prema onome što mu je tužitelj telefonom rekao, govoreći da kukuruz kojeg su sadili više nije tamo jer da ga je potanjurao tuženik, zaključuje da se na tom zemljištu kukuruz kojeg su posadili više tamo ne nalazi. Ovaj telefonski razgovor dogodio se 20. svibnja ove godine. Ne može točno reći kolika je površina na kojoj su zasadili navedeni kukuruz, naime, tada su sijali kukuruz i na njivama koje se nalaze prije i iza te čestice, i sve te čestice obrađuje tužitelj. Nije se mogao očitovati gdje se sporna katastarska čestica točno nalazi u odnosu na preostale čestice koje je obrađivao tužitelj i na kojima je zasađen kukuruz, navodeći da to ne može znati, a do te čestice je došao tako da ga je tamo dočekao tužitelj, a on je išao za njim.

12. Svjedok Goran Zubak, šogor tuženika, u bitnom je naveo da tužitelja nikada nije vidio da bi bio na predmetnoj kč.br. 594/116, niti ima saznanja da bi tuženika ikada netko smetao u posjedu navedene katastarske čestice još od vremena kada je tu česticu počeo obrađivati i stupio u posjed iste. Na predmetnoj nekretnini u 2024. godini bila je posijana soja koju je posijao tuženik, koju je tuženik skinuo (pokosio) u jesen 2024. godine. Posjedovno stanje predmetne nekretnine mu je poznato jer je tu česticu, i još puno drugih čestica, orao još prije 12 godina, što je učinio kao pomoć i uslugu tuženiku. Naime, na tom području prvotno su zemljište iskrčili od šikare, stabala bagrema i johe, i pretvorili u oranicu, a tuženik se u posjedu te nekretnine nalazi od 2014. ili 2015. godine, kada je tu česticu počeo obrađivati kao poljoprivredno zemljište. Na predmetnom zemljištu 2025. godine tuženik je posijao kukuruz kao zeleni gnojidba. Neposredno uz granicu tog zemljišta, i s jedne i druge strane, nalazi se zemljište koje obrađuje i koristi tužitelj.

13. Svjedok Zvonko Goluska, otac tuženika, u bitnom je naveo, da se poljoprivredno gospodarstvo njihove obitelji nalazi u posjedu predmetnog zemljišta od 2015. godine, odnosno od kada je sa Agencijom za poljoprivredno zemljište zaključen ugovor o zakupu poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH. S lijeve strane predmetne nekretnine nalazi se zemljište koje je ranije bilo vlasništvo Damira Kučine, a s desne strane nalazi se zemljište vlasništvo obitelji Gerenčir. Na predmetnoj katastarskoj čestici u proljeće 2024. godine bila je posijana soja, koju je njegov sin posijao te u jesen 2024. godine soja je skinuta, a na tom zemljištu je posijana tzv. miks, odnosno smjesa lupine, suncokreta, kukuruza i druge poljoprivredne kulture, koje se siju kako bi se koristila kao tzv. zelena gnojidba te tijekom zime osigurala dovoljna količina kisika u zemljištu. Prije nego što je izvršena sjetva navedene smjese tzv. miksa, na tom zemljištu nije bio zasađen nikakav kukuruz niti je vidio da se tamo nešto sijalo sijačicom. Navedenu mix smjesu tužitelj je potanjurao krajem 4. mjeseca 2025., a kada su oni došli na to zemljište kako bi zasadili suncokret na zemljištu nije bilo nikakvog traga da bi tamo se sa sijačicom nešto radilo i da bi tamo bio zasađen kukuruz, jer se na samom zemljištu ništa nije moglo vidjeti. Nakon što je navedenu miks smjesu potanjurao tužitelj je odmah zatim taj dio zemljišta, zajedno s drugim zemljištem koje je ranije koristio, ogradio pastir žicom i tako im onemogućio dolazak na predmetnu nekretninu koju su do tada obrađivali. Za činjenicu da je tužitelj na predmetnom zemljištu krajem mjeseca travnja ove godine potanjurao navedenu miks smjesu saznali su u mjesecu travnju, odmah nakon što je to tužitelj učinio, međutim, s tim u svezi tuženik protiv tužitelja nije podnosio tužbu zbog smetanja posjeda, jer su smatrali da je tužitelj tanjuranje navedene miks smjese učinio zabunom, s obzirom da je u to isto vrijeme tužitelj tanjurao i svoje drugo zemljište koje se tamo u neposrednoj blizini nalazi, a koje je u takvom položaju da okružuje predmetnu česticu. Površina predmetnog zemljišta koje su oni obrađivali i koristili odgovora površini čestice koja je u katastru navedena, no ta čestica direktno upire u rijeku Vojlovica i stoga se to zemljište ne može u cijelosti koristiti do same rijeke.

14. Tužitelj je u bitnom iskazao da se u posjedu predmetne kč.br. 594/116 nalazi, računajući posjed njegovih prednika, preko 40 godina, te se u posjedu nalazio sve do mjeseca svibnja 2025., od kada se u posjedu te čestice nalazi tuženik, jer je potanjurao usjev kukuruza koji je na ovoj čestici zasadio krajem mjeseca travnja 2025., te se u tom posjedu tuženik nalazi i danas. Nakon što je tuženik na predmetnoj nekretnini potanjurao usjev kukuruza, tuženik je na istoj nekretnini posadio suncokret, kojeg je krajem 10. mjeseca 2025. skinuo i zemljište potanjurao, a zatim na tom zemljištu posijao žito. Tvrdi da prije nego što je potanjurao usjev kukuruza tuženik nikada nije

bio u posjedu predmetne katastarske čestice. Za čin smetanja posjeda saznao je 20. svibnja 2025., kada je poslijepodne toga dana otišao na ovo zemljište i vidio da je posijani kukuruz potanjuran, o čemu je istog dana obavijestio policiju. Pored predmetne katastarske čestice nalazi se kč.br. 594/115, vlasništvo njegove majke, zatim kč.br. 594/117, koja je njegovo vlasništvo. Pored sporne nekretnine nalazi se i zemljište vlasništvo Petkovića i Grubišića, koje zemljište po njihovom odobrenju obrađuje, i sve te čestice, uključujući i spornu kč.br. 594/116, je ograđeno tzv. žicom pastirom, koji su postavili on i njegov brat prije 10 i više godina. Nije točno da je 2021. godine pitao tuženika da li može predmetno zemljište ostaviti unutar ograđene žice. Na pitanje da li je na tom zemljištu postojala zimska brazda prije nego što je posijao kukuruz i da li se na tom zemljištu nalazi tzv. zelena gnojidba, naveo je da je osobno postavio zimsku brazdu na tom zemljištu, a u vrijeme kada je vršio pripremu zemljišta za sadnju kukuruza na zemljištu nije postojala nikakva zelena gnojidba koju bi posijao tuženik. Na predmetnom zemljištu u jesen 2024. nije bila posijana soja. Ostao je kod navoda da je policiju o ovom slučaju obavijestio 20. svibnja 2025., kada je i saznao za čin smetanja posjeda. Poznato mu je da je tuženik, prije nego što je on zvao policiju, također u mjesecu svibnju 2025. zvao policiju, ali to se odnosilo na drugo zemljište, odnosno zemljište koje se nalazi odmah pored predmetnog zemljišta, a poziv je tuženik uputio policiji radi toga što smatra da je međa između predmetnog zemljišta i susjednog zemljišta sporna.

15. Tuženik Dražen Goluska u bitnom je iskazao da se u posjedu predmetno zemljišta nalazi od 2015. godine neprekidno sve do danas, i to temeljem ugovora o privremenom korištenju predmetnog zemljišta koje je zaključio s Agencijom za poljoprivredu, Podružnica Slavonski Brod, na rok od 5 godina. Nakon isteka tog roka s Općinom Čačinci je zaključio višegodišnji ugovor o zakupu tog zemljišta, a nakon toga svake godine je od Općine Čačinci dobivao potvrdu o privremenom korištenju predmetnog zemljišta na rok od jedne godine. U proljeće 2024. godine na predmetnom zemljištu imao je posijanu soju koju je skinuo u jesen iste godine, a nakon toga je na tom zemljištu posijao zelenu gnojidbu, koja je na zemljištu ostala sve do 12. svibnja 2025., kada je došao na lice mjesta te utvrdio da je zelena gnojidba potanjurana, o čemu je istog dana obavijestio policiju. Utvrdio je da je zelena gnojidba potanjurana od strane tužitelja, i to na način da je tužitelj s traktorom marke IMT i priključenom tanjuračom jednom prešao preko zemljišta gdje je bila posijana zelena gnojidba, tom prilikom tužitelj nije vršio nikakvu pripremu zemljišta za sadnju kukuruza. O učinjenim radnjama tužitelja je obavijestio i Državni inspektorat, PU Osijek, te je poljoprivredni inspektor izvršio nadzor zatečenog stanja na predmetnom zemljištu i o tome sačinio zapisnik. Što se tiče pastir žice koju je tužitelj naveo je da ga je tužitelj 2021. ili 2022. godine pitao da li pastir žicu kojom je ogradio zemljište vlasništvo svoje majke, oznake kč.br. 594/115, može ostaviti jer je imao namjeru proširiti pastir žicu i na ostale parcele koje je tada obrađivao, tada u vlasništvu Damira Kučine, koji mu je kasnije prodao svoje zemljište, i na njegovo pitanje rekao mu je da može navedeno zemljište ograditi pastir žicom, s tim da predmetna kč.br. 594/116 nikada prije nije bila ograđena pastir žicom, pastir žicom bila je ograđena samo spomenuta čestica vlasništvo tužiteljeve majke oznake kč.br. 594/115. Navedena pastir žica nije mu smetala u posjedovanju i korištenju predmetne kč.br. 594/116, jer je imao mogućnost na prekidaču isključiti struju i žicu jednostavno maknuti sa njegovih nosača te istu vratiti kada zemljište više ne koristi. Za ove njegove radnje koje se odnose na skidanje pastir žice je tužitelj znao i nikada mu nije osporavao niti branio da to čini. Osim toga, tužitelj je mogao vidjeti mjesto gdje je ulazio na predmetnu nekretninu, gdje su se nalazili poljoprivredni strojevi koje je koristio za obradu poljoprivrednog zemljišta, na kojem mjestu je jedino moguće

ući na to zemljište gledajući sa pristupnog puta. Na to zemljište se nije moglo ući s druge strane gdje zemljište graniči sa rijekom Vojlovica. Nakon što je 12. svibnja 2025. utvrdio da je tužitelj potanjurao usjev zelene gnojidbe koju je on posijao u jesen 2024., tada nije poduzimao pravne radnje u smislu podizanja tužbe za smetanje posjeda protiv tužitelja, već se odlučio da slučaj prijavi policiji i Državnom inspektoratu te je očekivao da će državna tijela odraditi svoj posao. Osim toga na tužbu za smetanje posjeda se nije odlučio jer je od poljoprivrednog inspektora došao do saznanja da bi troškovi za to što je tužitelj ušao u posjed koštali tužitelja oko 900,00 EUR, a s obzirom da su on i tužitelj školske kolege solidarizirao se s tužiteljem. S obzirom da je 2024. godine sve do jeseni bila dosta velika suša i usjevi su slabo i nejednako nicali, na terenu se nije moglo vidjeti da li je na tom zemljištu u proljeće bio posijan kukuruz, kako to tvrdi tužitelj, no osporava da bi tužitelj uopće sijao kukuruz u proljeće 2025., jer tužitelj, kako je to već naveo u odgovoru na tužbu, nije niti bio u posjedu predmetnog zemljišta. Između njega i tužitelja nikada nije postojao sporazum po kojem bi pristao tužitelju prepustiti ovo zemljište na obradu, a da mu tužitelj plaća određenu naknadu. Točno je da su on i tužitelj od strane g. Mališa, tadašnjeg načelnika Općine Čačinci, pozvani u prostorije općine gdje mu je g. Mališ predložio da pristane da tužitelju prepusti ovo zemljište na obradu, a da mu tužitelj za to plaća određenu naknadu, no to je odbio i na to nije pristao jer bi to bilo protuzakonito, s obzirom da kao zakupac zemljišta u vlasništvu RH po zakonu nije bio ovlašten prepuštati zakup nekom drugom, kako to stoji u ugovoru. Vezano za upis predmetnog zemljišta u Arkod upisnik radi ostvarivanja državnih poticaja, krivnja je na strani Agencije za poljoprivredu, s obzirom da je djelatnik Agencije u Arkod upisniku upisao predmetno zemljište na ime oca tužitelja Milana Gerenčira, što je učinjeno neosnovano s obzirom da je za to zemljište on imao papire o zakupu koji su se nalazili u Agenciji, no unatoč tome greškom djelatnika Agencije na tom zemljištu je ostao upisan otac tužitelja. Naime, u to vrijeme bilo je moguće da se netko upiše kao posjednik u Arkod upisnik i bez odgovarajuće dokumentacije.

16. S obzirom da su iskazi svjedoka Mirka Mališa, Želimira Čorde i Tomislava Šumskog te tužitelja, s jedne strane, i svjedoka Gorana Zubaka i Zvonka Goluske te tuženika, s druge strane, međusobno kontradiktorni i u svim bitnim dijelovima nesuglasni, na temelju tako danih iskaza objektivno nije moguće utvrditi tko se od stranaka nalazio u posljednjem mirnom posjedu predmetne kč.br. 594/116 na dan 20. svibnja 2025. kada je, prema navodima tužbe, počinjeno smetanje posjeda, a niti da li je tuženik navedenog dana, kako se to navodi u ispravljenoj i dopunjenoj tužbi, predmetnu nekretninu na kojoj je tužitelj imao zasađeni kukuruz pretanjurao i na istom zemljištu zasadio suncokret.

17. Iz pisanih dokaza i očevidom na licu mjesta, provedenog u nazočnosti vještaka geodete Roberta Kiša, utvrđeno je da se na dan 20. svibnja 2025., kada je prema navodima tužbe počinjeno smetanje posjeda, tužitelj, a niti tuženik nisu nalazili u posljednjem mirnom posjedu predmetne nekretnine u cijelosti, već svatko od njih samo u pojedinom dijelu sporne nekretnine.

17.1. Naime, iz zapisnika o inspekcijskom nadzoru Državnog inspektorata, Područni ured Osijek od 5. lipnja 2025. (list 19-20), proizlazi da je predmetom inspekcijskog nadzora bilo korištenje sporne kč.br. 594/116 površine 0,3938 ha, kao državnog poljoprivrednog zemljišta, kojom prilikom je utvrđeno da temeljem potvrde Općine Čačinci od 31. siječnja 2025. predmetno poljoprivredno zemljište koristi, odnosno obrađuje tuženik Dražen Goluska. Konstatirano je da se nadzor provodi nakon prijave

tuženika Državnom inspektoratu da je tužitelj Krunoslav Gerenčir ušao u posjed navedenog poljoprivrednog zemljišta, a da je uvidom u sustav ARKOD preglednika navedeno poljoprivredno zemljište upisano u sustav i ima broj ARKOD parcele ID 4085371, sa površinom 0,37 ha za tuženika kao korisnika.

17.2. Iz dopisa (izviješća) Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju od 20. studenoga 2025., proizlazi da je OPG GERENČIR KRUNOSLAV, čiji je sada nositelj tužitelj, imalo upisanu ARKOD parcelu ID 1289675 na dijelu nekretnine kč.br. 594/116 od 0,45 ha. Navedena ARKOD parcela se od 2022. više ne nalazi na predmetnoj kč.br. 594/116, stoga se od 2022. više ne navodi u tablici, a od 2025. na manjem dijelu predmetne katastarske čestice nalazi se ARKOD parcela ID 4112789, koja je u razdoblju od 10. svibnja 2010. do 2025. godine bila upisana na korisnika OPG GERENČIR KRUNOSLAV, čiji je sada nositelj tužitelj, koja parcela se nalazi i na dijelu predmetne kč.br. 594/116 u površini od 0,29 ha. Budući da je tužitelj Krunoslav Gerenčir vlasnik zemljišta na susjednoj kč.br. 594/117, koja čini većinski dio navedene ARKOD parcele ID 4112789, ista je evidentirana i na dijelu kč.br. 594/116, slijedom čega je predmetna nekretnina djelomično i danas evidentirana u sklopu navedene ARKOD parcele ID 4112789, upisana na korisnika OPG GERENČIR KRUNOSLAV, čiji nositelj je tužitelj. Nadalje, iz priložene tablice vidljivo je da je u razdoblju od 2022. godine predmetnu kč.br. 594/116 zahvaćala i ARKOD parcela ID 4085371 u dijelu od 0,37 ha i 0,29 ha, a sada 0,08 ha, koja parcela je u sustav upisana pri OPG-u GOLUSKA DRAŽEN, čiji nositelj je tuženik. Uvidom u službene evidencije Agencije utvrđeno je da OPG GERENČIR KRUNOSLAV, čiji nositelj je sada tužitelj, podnijelo jedinstvene zahtjeve za potporu od 2015. do 2021. godine te za 2025. godinu i zatražilo potpore između ostalih i na navedenim ARKOD parcelama ID 1289675 i ID 4112789, koje se jednim dijelom nalaze i na spornoj kč.br. 594/116, i to, kako je naprijed navedeno, u ukupnoj površini od 0,74 ha. Također je utvrđeno da je i OPG GOLUSKA DRAŽEN, čiji nositelj je tuženik, podnosilo jedinstvene zahtjeve za potporu od 2022. do zaključno sa 2025. godinom i zatražilo potpore između ostalih i na navedenoj ARKOD parceli ID 4085371, koja također djelomično zahvaćala i predmetnu kč.br. 594/116, i to, kako je naprijed navedeno, u površini od 0,37 ha i 0,29 ha, a sada 0,08 ha.

17.3. Prilikom očevida na licu mjesta, održano 4. svibnja 2026., vještak Robert Kiš, stalni sudski vještak geodetske struke, na terenu je identificirao predmetnu kč.br. 594/116 te utvrdio da se u naravi radi o oranici na kojoj je zasijana raž. Na predmetnoj nekretnini nisu zatečeni nikakvi vidljivi ostaci kukuruza, za kojeg tužitelj tvrdi da ga je tuženik pretanjurao 20. svibnja 2025. te posadio suncokret. Korištenje predmetne nekretnine vještak je geodetski snimio te u dostavljenoj skici izmjere od 4. svibnja 2026. prikazao trenutno korištenje predmetne kč.br. 594/116, te isto usporedio sa navedenim izviješćem Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju. Iz priložene skice izmjere proizlazi da tuženik koristi dio predmetne kč.br. 594/116 u površini od 3649 m^2, na kojem dijelu je zatečena zasijana raž, a koji dio je zahvaćen ARKOD parcelom ID 4085371, upisana u sustavu na korisnika OPG GOLUSKA DRAŽEN, čiji nositelj je tuženik, dok tužitelj koristi dio predmetne kč.br. 594/116 u površini od 25,53 m^2, koji dio je zahvaćen ARKOD parcelom ID 4112789, upisana u sustavu na korisnika OPG GERENČIR KRUNOSLAV, čiji nositelj je tužitelj.

18. Iz utvrđenja koja proizlaze iz navedenog izvješća Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, te činjenica utvrđenih provedenim očevidom na licu mjesta i geodetskim vještačenjem, utvrđeno je da se u razdoblju do 20. svibnja

2025., kojeg dana je prema navodima tužbe počinjeno smetanje posjeda, pa do provedenog očevida korištenje predmetne kč.br. 594/116 od strane tužitelja nije mijenjalo te je ostalo gotovo isto kakvo je bilo prema navedenom izviješću Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, kada je ARKOD parcela ID 1289675, korisnika OPG GERENČIR KRUNOSLAV, u razdoblju od 2010. do 2022. godine zahvaćala i dio predmetne nekretnine u površini od 0,45 ha, a od 2022. pa do 2025. na dijelu predmetne nekretnine u površini od 0,29 ha nalazi se ARKOD parcela ID 4112789 istog korisnika.

19. Slijedom navedenog, utvrđeno je da su neosnovani navodi tužitelja da se u posjedu predmetne kč.br. 594/116 nalazio sve do mjeseca svibnja 2025., a da se od tada u posjedu iste čestice nalazi tuženik, jer da je nakon što je pretanjurao usjev kukuruza tuženik u posjedu predmetne nekretnine ostao sve do danas. Naime, kako je to utvrđeno iz provedenih dokaza tužitelj se nikada nije nalazio u posjedu predmetne nekretnine u cijelosti već, kako je to navedeno, samo manjeg dijela iste, u posjedu kojeg dijela tuženik ne nalazi niti danas. Naime, provedenim vještačenjem utvrđeno je da se tuženik nalazi u posjedu dijela predmetne nekretnine u površini od 3649 m^2, koji je zahvaćen ARKOD parcelom ID 4085371, koja je upisana u sustavu na korisnika OPG GOLUSKA DRAŽEN, čiji nositelj je tuženik, u kojem posjedu se tuženik nalazi, kako je to razvidno iz priloženih Ugovora o privremenom korištenju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske i potvrda Općine Čačinci, od 2016. godine.

19.1. Iz Ugovora o privremenom korištenju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske br. 32028576 od 16. studenog 2016. i Ugovora o privremenom korištenju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske br. 02/2022 od 7. ožujka 2022., utvrđeno je da su navedeni ugovori zaključeni između Republike Hrvatske, kao davatelja, i tuženika Dražena Goluske, kao korisnika, temeljem kojih je, između ostalih nekretnina, predmetna kč.br. 594/116 sa površinom od 0,6524 ha, dana tuženiku na privremeno korištenje, i to po Ugovoru od 16. studenoga 2016. na rok od 5 godina, a po Ugovoru od 7. ožujka 2022. na rok do 16. studenoga 2023.

19.2. Potvrdom Jedinstvenog upravnog odjela Općine Čačinci od 17. svibnja 2016. (list 85) potvrđeno je da tuženik koristi zemljište u vlasništvu Republike Hrvatske na području Općine Čačinici, između ostalih u potvrdi navedenih nekretnina, i predmetnu kč.br. 594/116 sa površinom od 0,6524 ha, te da se bez ugovora o zakupu na dan 17. svibnja 216. nalazi u mirnom posjedu od 15. travnja 2016.

19.3. Potvrdom načelnika Općine Čačinci od 29. prosinca 2023. (list 101) potvrđuje se da tuženik, po isteku Ugovora o privremenom korištenju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske br. 02/2022 od 7. ožujka 2022., koristi zemljište u vlasništvu Republike Hrvatske na području Općine Čačinici, između ostalih u potvrdi navedenih nekretnina i predmetnu kč.br. 594/116, sa površinom od 0,6524 ha.

19.4. Potvrdom načelnika Općine Čačinci od 31. siječnja 2025. (list 99) potvrđuje se da je tuženik, po isteku navedenog Ugovora o privremenom korištenju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske br. 02/2022 od 7. ožujka 2022., nastavio koristiti zemljište u vlasništvu Republike Hrvatske na području Općine Čačinici, između ostalih u potvrdi navedenih nekretnina, i predmetnu kč.br. 594/116 sa površinom od 0,6524 ha.

19.5. Navedene pisane dokaze sud nije izveo radi utvrđenja pravne osnove posjeda ili savjesnosti, odnosno nesavjesnosti posjeda tuženika, već radi utvrđenja osnovanosti navoda tuženika o kontinuitetu i nesmetanom i neprekinutom posjedu navedenog dijela predmetne nekretnine od 2016. godine pa do danas.

20. S obzorom na sve navedeno, utvrdivši da se tuženik ne nalazi u posljednjem mirnom posjedu predmetne nekretnine, cijeneći da je odredbom čl. 21. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN-91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17, dalje ZVDSP) određeno da pravo na zaštitu posjeda putem suda, ili putem dopuštene samopomoći, ima onaj koga drugi samovlasno smeta u posjedu, bilo da ga uznemirava u posjedu ili mu ga je oduzeo, sud je tužbeni zahtjev kao neosnovan u cijelosti odbio te riješio kao u izreci.

21. Odluku o troškovima postupak sud nije donio budući da je tuženik naveo da troškove ne potražuje, dok tužitelj nema pravo na naknadu troškova jer u parnici nije uspio.

U Slatini, 29. listopada 2026.

S u d a c :

Josip Bočkai

Dokument je elektronički potpisan:
Josip Bočkai
Vrijeme potpisivanja:
29-10-2026
14:10:00

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U VIROVITICI
2.5.4.97=#0C1156415448522D343739373434353339313 8
OU=Signature
S=Bočkai
G=Josip
CN=Josip Bočkai

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana, od dana dostave iste. Žalba se podnosi putem ovog suda, pismeno u tri istovjetna primjerka. O žalbi rješava županijski sud.

Dostaviti:
1. Tatjana Denisov, odvjetnica iz Slatine - punomoćnica tužitelja.
2. Dražen Goluska, Paušinci, J. Jurenca 10 - tuženik.

Broj zapisa: **9-3088f-63cd7**

Kontrolni broj: **0bffd-90234-547dd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Josip Bočkai, O=OPĆINSKI SUD U VIROVITICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Virovitici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.